

**OPĆINSKI SUD  
U PULI**

*Poslovni broj:* Ovr – 5166/2015

Pravna stvar:

OVRHOVODITELJ: **AZUR-INVEST d.o.o., Zambratija - Zambrattia (Grad Umag - Umago), Siparska 21, OIB: 76103246855 (ranije BI-LINIJA d.o.o.)**  
zastupani po Ines Mošmondor, odvjetnici iz Čakovca

OVRŠENIK: **SANING d.o.o. u stečaju, Umag, Zambratija, Siparska 21**

*Radi:* ovrhe na tražbini ovršnika

---

**ŽALBA OVRHOVODITELJA**

---

Rješenjem Naslovnog suda od 19. svibnja 2021. godine, a zaprimljenog 05. lipnja 2021. godine pod točkom:

- I. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari;
- II. Poziva se stečajni upravitelj da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari;
- III. Rokovi koji su prestali teći počinju za zainteresiranu stranu teći u cijelosti iznova;
- VI. Obustavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

Na pobijano rješenje ovrhovoditelj izjavljuje žalbu iz svih zakonski propisanih razloga i to:

- 1) zbog bitne povrede procesnih pravila;
- 2) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**A) Apsolutno bitna povreda procesnih pravila**

1. Rješenjem od 14. ožujka 2016. godine Naslovni sud je prekinuo ovaj postupak iz razloga otvaranja predstečajnog postupka nad ovršenikom. Iako je predstečajni postupak nad dužnikom bio pravomoćno završen, sud nije donio nikakvu odluku u tom dijelu, već pobijanim rješenjem Naslovni sud dana 19. svibnja 2021. godine nastavlja postupak budući da više ne postoje razlozi zbog kojeg je postupak prekinut.

Međutim, nakon nastavka postupka sud propušta, sukladno odredbi članka 169 Stečajnog zakona ponovo prekinuti postupak iz razloga otvaranja stečajnog postupka, već samo, bez zakonskog uporišta, donosi odluku o obustavi postupka iz razloga otvaranja stečajnog postupak.

Upravo se u ovom dijelu obrazloženja ogleda kontradiktornost i nerazumljivost obrazloženja, jer prvostupanjski Sud navodi kako su ispunjeni uvjeti za prekid postupak, a isti ipak ne prekida dok istovremeno donosi odluku o nastavku i obustavi postupka iz istih razloga.

2. Nadalje, iako to ne ulazi u krug apsolutno bitnih povreda odredaba procesnog prava, sukladno odredbi čl. 10 Zakona o parničnom postupku i temeljnog načela hitnosti Ovršnog postupka, Sud je dužan provesti postupak bez odugovlačenja, u razumnom roku te sa što manje troškova. Prekid postupka nastupio je 14.03.2016. godine, stečajni postupak otvoren je 30.08.2019. godine, a rješenje o nastavku doneseno je 19.05.2021. godine, dakle nakon 5 godina (!).

#### **B) Pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;**

1. U konkretnoj pravnoj stvari, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-12436/15 od 04.05.2015. godine, a radi namirenja iznosa od 923.650,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškova postupka, rješenjem broj Ovr-5166/15-2 od 30. lipnja 2015. godine određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine ovršenika, do visine ovrhovoditeljeve tražbine, koju ovršenik ima prema svojem dužniku GRADU UMAGU. Ovrhovoditelj zapljenom stječe založno pravo na ovršenikovo tražbini. Rješenjem je naloženo ovršenikovom dužniku, Gradu Umagu polaganje novčanog iznosa u depozit suda.

**S obzirom da je na temelju rješenja o ovrsi, donesenim u ovoj pravnoj stvari, ovrhovoditelj stekao založno / razlučno pravo na tražbini koju ovršenik ima prema trećoj osobi, Gradu Umagu, samim time stekao je i status razlučnog vjerovnika i kao takvog bi ga se trebalo nominirati, slijedom čega je potrebno postupak, sukladno odredbi članka 169 Stečajnog zakona, nastaviti.**

2. Osim toga, posebno se naglašava kako je rješenjem naslovnog suda broj Ovr-5991/15 od 29. rujna 2015. godine proglašena nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika Grad Umaga na račun ovrhovoditelja Saning d.o.o. (ovdje ovršenika), iz razloga što je na predmetnoj tražbini već postoje upisane zabrane naplate i raspolaganja novčanom tražbinom Grada Umaga od strane drugih ovrhovoditelja i to prvo H-ABDUCO d.o.o., a drugo ovdje ovrhovoditelj temeljem ovopredmetnog rješenja o ovrsi. Dakle, **novčana sredstva su već izdvojena iz stečajne mase ovršenika, slijedom čega sukladno odredbi članka 147 Stečajnog zakona ovrhovoditelja bi se moglo nominirati kao izlučnog vjerovnika koje mu također daje pravo na nastavak postupanja u ovoj pravnoj stvari.**

3. Rješenjem o ovrsi donesenog od strane Općinskog suda u Puli pod poslovnim brojem Ovr-4458/2015, na prijedlog ovrhovoditelja Adria Commodities (ranije Adriatic assets d.o.o, ranije H-Abduco) određena je pljenidba i prijenos novčane tražbine ovdje ovršenika, koju ovršenik ima prema Gradu Umagu na temelju kojeg je isti stekao založno pravo na tražbini kao prvi u redoslijedu, dok je ovdje ovrhovoditelj temeljem ovopredmetnog rješenja o ovrsi drugi u redoslijedu. Rješenjem Ovr-4458/15 od 19. rujna 2019. godine prekinut je postupak te istovremeno nastavljen i pozvan stečajni upravitelj na preuzimanje postupka.

U tom istom postupku, dana 31.08.2020. sklopljen je Sporazum o izvansudskoj nagodbi između ovršenika kao sudionika te društva Adria Commodities d.o.o (ranije H-ABDUCO d.o.o.) kao vjerovnika i Grada Umaga kao dužnika. Sporazumom je regulirano potraživanje iz ovršnog predmeta koje se vodi kod pod poslovnim brojem Ovr-4458/2015 između Adriatic assets d.o.o. (ranije H-ABDUCO d.o.o. a sada Adria Commodities d.o.o.) kao ovrhovoditelja i ovdje ovršenika, i

to pljenidbom i prijenosom novčane tražbine ovršenika koju ima prema svom dužniku Gradu Umagu u iznosu od 15.484.859,75 kn. Temeljem navedenog rješenja o ovrsi broj Ovr-4458/2015, Gradu Umagu naloženo je polaganje novčanih sredstava na račun Suda.

Predmetnim sporazumom, stranke su suglasne da će Grad Umag isplatiti iznos od 10.952.076,28 kn, dok će ovrhovoditelj Adria commodities d.o.o. preostalo dugovanje u iznosu od 4.532.783,47 kn zajedno sa budućim dospjelim kamatama, otpustiti.

**4. Uvažavajući činjenicu da je ovdje ovrhovoditelj temeljem rješenja o ovrsi od 30.06.2015. godine u ovoj ovršnoj stvari stekao založno pravo na tražbini ovršenika koju ima prema Gradu Umagu, kao drugi u redoslijedu iza Adria commodities d.o.o. (ranije H-ABDUCO d.o.o.) kao i činjenicu da je temeljem sklopljenog sporazuma između stranaka iz ovršnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-4458/2015 namireno potraživanje izvan sudskog postupka u iznosu od 10.952.076,28 kn, ovrhovoditelj u svakom slučaju ima pravo nastaviti provedbu ovrhe na preostalom dijelu iznosa na način da se ovrhovoditelju kao slijedećem založnom vjerovniku u redu isplate novčana sredstva.**

### **C) Pogrešna primjena materijalnog prava**

1. Kao posljedica pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo donošenjem rješenja kojim obustavlja postupak u ovoj pravnoj stvari.

Naime, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 169 stavak 1 Stečajnog zakona ovrhovoditelja svrstao u vjerovnike koji je pokrenuo postupak ovrhe na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu. Kako je gore navedeno, radi se o tražbini koja je već izuzeta iz stečajne mase temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-4458/2015, a potom i temeljem ovopredmetnog rješenja ovrsi, bilo je potrebno primjenom odredbe članka 169 stavak 6 Stečajnog zakona ovršni postupak u ovoj pravnoj stvari nastaviti i provesti prema pravilima ovršnog postupka, što je prvostupanjski sud propustio učiniti. **Prekinuti postupci ovrhe nastavlja sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Na isti se način namiruju i izlučni vjerovnici.**

Slijedom svega navedenog predlaže se usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje o ovrsi te postupak nastaviti sukladno odredbi članka 215 st. 1 Zakona o parničnom postupku.

U Čakovcu, 14. lipnja 2021.

Ovrhovoditelj po punomoćnici